ГОДЪ ТРЕТІЙ.
1902 Апрѣль № 4.



Изданіе Екатеринославскаго Общества Пчеловодства
подъ редакціею дѣйствительнаго члена общества
Михаила Казиміровича Новосельскаго.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Отъ редактора.

Благодаря отзывчивости уважаемыхъ читателей „Пчелы" на наше приглашенiе высказать свои взгляды на методу пчеловожденiя о. А. Юшкова, вопросъ этотъ все болѣе и болѣе разъясняется на страницахъ „Пчелы". Почти всѣ авторы напечатанныхъ уже, статей высказываются противъ *безусловной* выгодности системы Юшкова, но одни изъ нихъ признаютъ при извѣстныхъ условiяхъ ея преимущества, другiе-же считаютъ ее уже отжившей и не отвѣчающей современному состоянiю науки по пчеловодству.

Мы пока воздержимся отъ окончательныхъ выводовъ, разсчитывая на большее число отзывовъ по сему вопросу; при томъ въ текущемъ году предстоитъ испытанiе этой системы на пасѣкѣ Екатеринославскаго Общества Пчеловодства. Изъ собранныхъ такимъ образомъ данныхъ, мы постараемся сдѣлать заключенiе о пригодности методы Юшкова въ наше время.

Этимъ номеромъ заканчивается первое полугодiе третьяго года изданiя „Пчелы".—Приближается страдная пора для пчеловодовъ, когда имъ будетъ не до чтенiя журналовъ, а прiйдется посвятить не мало времени и труда для пчелокъ, которыя сторицею возблагодарятъ пчеловода за его хлопоты. Наступаетъ 4-хъ мѣсячный перерывъ въ изданiи и въ этотъ перiодъ наша „Пчела", подобно живымъ пчелкамъ, будемъ запасаться матерiаломъ на зиму, для чего ей необходимо содѣйствiе нашихъ уважаемыхъ сотрудниковъ и читателей.

Прощаясь съ ними до Сентября, отъ души желаемъ имъ полнаго успѣха въ пчеловодствѣ въ предстоящее лѣто.

М. Новосельскiй.

Протоколъ

годичнаго собранія членовъ Екатеринославскаго Общества пчеловодства въ г. Екатеринославѣ. 16 февраля 1902 г.

Въ собраніе прибыли: Р. А. Виригo, Е. Ю. Вериго, А. И. Бабенко, А. В. Бабенко, П. Р. Вериго, Т. И. Герболинская, И. П. Іевлевъ, М. К. Новосельскій, А. В. Ковалевскій, К. І. Чеховичъ, М. В. Шаховскій, П. Г. Шеинъ, А. П. Эммануэль и А. Ф. Куличенко.

Собраніе открыто предсѣдателемъ Р. А. Вериго въ 7 часовъ вечера чтеніемъ протокола послѣдняго общаго Собранія, утвержденнаго безъ возраженій.

Предложенные кандидаты въ члены Общества Софроній Александровичъ Дмитріевъ и Арсеній Павловичъ Эммануэль избраны единогласно.

Предсѣдатель доложилъ, что онъ, по порученію членовъ Екатеринославскаго Общества пчеловодства, представлялся и бесѣдовалъ съ Преосвященнымъ Сүмеономъ, Епископомъ Екатеринославскимъ и Таганрогскимъ, о пользѣ пчеловоднаго дѣла вообще и о пригодности этой отрасли хозяйства въ средѣ духовенства и при церковно-приходскихъ школахъ. Его Преосвященство, вполнѣ одобривъ такую мысль, выразилъ пожеланіе скорѣйшаго ея осуществленія на дѣлѣ.

Преосвященный Владыко, при разъѣздахъ по Епархіи, поощряетъ и способствуетъ развитію и совершенствованію пчеловоднаго дѣла при всякомъ удобномъ случаѣ, какъ среди духовенства, такъ и въ хозяйствахъ частныхъ землевладѣльцевъ и крестьянъ.

Вслѣдствіе этого, по предложенію Предсѣдателя, Преосвященный Сүмеонъ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій, единогласно избранъ почетнымъ членомъ Екатеринославскаго Общества пчеловодства.

Затѣмъ читался докладъ о дѣятельности Общества за 1901 г. съ денежнымъ отчетомъ за тоже время, при чемъ выяснилось, что не получено еще офиціальныхъ свѣдѣній отъ Департамента Земледѣлія и Земствъ, Екатеринославской губерніи о суммахъ, назначенныхъ ими въ пособіе Обществу пчеловодства на 1902 годъ, а потому нѣтъ возможности составить смѣту расходовъ на текущій годъ; поэтому поставлено: разсмотрѣніе и утвержденіе отчета и смѣты оставить открытымъ вопросомъ до слѣдующаго Собранія.

Предсѣдатель сообщилъ, что Департаментъ Земледѣлія, чрезъ своего уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части, Н. П. Заломанова, поставилъ въ извѣстность Совѣтъ Общества пчеловодства, что въ скоромъ времени предполагается организовать снабженіе Сельскихъ школъ садовыми и пчеловодными принадлежностями и посадочнымъ матеріаломъ посредствомъ земствъ и сельско-хозяйственныхъ Обществъ. Совѣтъ Общества обсуждая вопросъ, призналъ, что участіе наше во всѣхъ дѣйствіяхъ, направленныхъ къ развитію пчеловоднаго дѣла не только желательно, но обязательно для насъ, въ силу 1 и 2 §§ устава, а потому,

счелъ себя обязаннымъ—вслѣдствіе срочнаго запроса—сообщить Г. Уполномоченному о желательности принятія посредничества между Д-томъ Земледѣлія и школами въ снабженіи послѣднихъ пчеловодными принадлежностями.

Общее собраніе опредѣлило: въ виду желательности содѣйствовать распространенію пчеловоднаго дѣла, признать полезнымъ участіе нашего Общества въ качествѣ посредника по снабженію школъ пчеловодными принадлежностями, о чемъ довести до свѣдѣнія Министерства Земледѣлія.

Послѣднимъ читался докладъ Предсѣдателя о введеніи системы пчеловоднаго хозяйства на нашей опытной пасѣки.

Докладчикъ констатировавъ на основаніи фактическихъ свѣдѣній, помѣщенныхъ въ отчетѣ, уменьшеніе пчеловодства въ Екатеринославской губерніи, усматриваетъ причину пчеловодной невзгоды не только въ неблагопріятныхъ условіяхъ для пчеловодства общаго направленія сельско-хозяйственной культуры, но и въ недостаткѣ основательныхъ знаній теоріи и практики пчеловоднаго дѣла и въ безсистемности большинства пчеловодныхъ хозяйствъ.

Цифровыя данныя, полученныя на опытной пасѣкѣ, устанавливаютъ съ очевидной ясностью, что медосборъ въ окружающей опытную пасѣку мѣстности удовлетворителенъ, но коротокъ; поэтому необходимо подготовлять семьи къ наибольшей, какая только возможна, силѣ ко времени главнаго взятка, въ теченіе котораго роенія не допускать, чтобы во время главнаго взятка всѣ силы пчелъ были заняты медосборомъ.

Не придавая особаго значенія различнымъ ульямъ множества заграничныхъ системъ, докладчикъ думаетъ, что если улей не сложенъ по устройству, не дорогъ по цѣнѣ, проченъ, легокъ на подъемъ, просторенъ, доступенъ для обозрѣнія внутри и хорошо вентилируется, то такой улей вполнѣ пригоденъ для всякаго хозяйства.

Всѣ описанныя качества совмѣщаются въ ульѣ Священника А. Юшкова, описанномъ, съ нѣкоторыми дополненіями и улучшеніями, г. Науменко въ его „доходномъ пасѣчномъ хозяйствѣ“, если вмѣсто линеекъ, какъ рекомендуетъ г. Науменко, навѣсить рамки какъ для гнѣзда, такъ и надставки.

Въ заключеніе докладчикъ спрашиваетъ: какую систему хозяйства завести на опытной пасѣкѣ—медовую, роевую или смѣшанную?

Этотъ докладъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній. А. В. Бабенко сказалъ, что желательно было-бы ввести на опытной пасѣкѣ улей Левицкаго, успѣшно примѣняемый въ пчеловодныхъ хозяйствахъ Бахмутскаго уѣзда.

А. В. Ковалевскій настойчиво рекомендовалъ улей и систему Юшкова, хозяйство котораго въ свое время было выдающимся въ Новороссійскомъ краѣ и поощрялось преміями Вольнаго Экономическаго Общества.

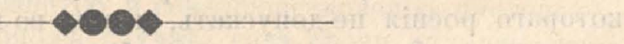
И. П. Іевлевъ, поддержавъ высказанное А. В. Ковалевскимъ, рекомендуетъ практически провѣрить пригодность Юшковской системы на нашей опытной пасѣкѣ.

А. Ф. Куличенко думаетъ, что было-бы полезно расширить сѣть наблюдательныхъ пчеловодныхъ пунктовъ по разнымъ мѣстамъ Екатеринославской губерніи и, заручившись согласіемъ пчеловодовъ, вести систематическія записи наблюденій по однообразной программѣ, принятой на опытной пасѣкѣ. Вѣсы для контрольнаго улья можно пріобрѣсти за счетъ нашего Общества и разослать, куда окажется нужнымъ.

П. Р. Вериго опасается, что такой пріемъ вызоветъ большой денежный расходъ, непосильний для нашего неокрѣпшаго еще Общества, что опытная пасъка и сама могла-бы расширить свою дѣятельность постановкою ульевъ разныхъ системъ на вѣсы и путемъ одновременныхъ и однообразныхъ наблюденій выяснить, какой улей для насъ наиболѣе пригоденъ.

Предсѣдатель Р. А. Вериго заявилъ, что и онъ желаетъ высказаться по обсуждаемому вопросу, въ виду его особенной важности для пчеловоднаго дѣла, но такъ какъ засѣданіе затянулось, а нѣкоторые изъ Гг. членовъ Собранія спѣшатъ къ поѣзду, то обсуждаемый вопросъ остается открытымъ до слѣдующаго Собранія.

А. Ф. Куличенко проситъ записать въ протоколъ раньше сдѣланное заявленіе о томъ, чтобы опытная пасѣка принимала на комисію отъ своихъ членовъ и высылала на базаръ къ 16 августа чистый сотовый медъ для продажи.



ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Екатеринославскаго Общества пчеловодства въ 1901 году.

Въ 1901 году дѣятельность Екатеринославскаго Общества пчеловодства сосредоточивалась: а) на изданіи его органа „Пчелы"; б) на опытной пасѣкѣ; в) на собираніи свѣдѣній о состояніи пчеловодства въ Екатеринославской губерніи и г) на поѣздкѣ делегата въ Петербургъ на съѣздъ отечественныхъ пчеловодовъ.

„Пчела", народившаяся въ Январѣ 1900 года, продолжала выходить въ отчетномъ году въ предѣлахъ объявленной программы.

Оставаясь въ прежнемъ объемѣ и служа по прежнему задачамъ развитія и совершенствованія пчеловодства, наша „Пчела" продолжаетъ пользоваться вниманіемъ отечественныхъ пчеловодовъ, о чемъ съ удовольствіемъ свидѣтельствуетъ делегатъ, бывшій на съѣздѣ въ Петербургѣ въ Ноябрѣ мѣсяцѣ текущаго года.

Опытная пасѣка, открытая молитвеннымъ Освященіемъ 10 мая 1901 года въ саду Предсѣдателя Общества Р. А. Вериго, по Потемкинскому переулку, при его домѣ подъ № 9, была занята изученіемъ мѣстныхъ условій медосбора, климата и осадковъ.

Для непосредственнаго завѣдыванія пасѣкою былъ приглашенъ пчеловодъ Янъ Яковлевичъ Путекле, который, подъ наблюденіемъ членовъ Совѣта Р. А. Вериго и М. К. Новосельскаго, записывалъ ежедневно систематически метеорологическія данныя

три раза въ день: утромъ, въ полдень и 6 часовъ вечера, а цвѣтущія медоносныя растенія и вѣсъ контрольнаго улья—одинъ разъ—въ 6 часовъ вечера. При такихъ условіяхъ наблюденій выяснено, что главный взятокъ, давшій 61 фунтъ меда на семью продолжался 10 дней: съ 11 по 20 Мая, во время цвѣтенія бѣлой акаціи; при чемъ одинъ день, 14 мая въ контрольный улей принесено 10 фунтовъ меду. Взятокъ повторился съ 26 мая по 5 іюня, во время цвѣтенія уксуснаго дерева,—но уже не такъ обильно: за 10 дней собрано всего $15^{1}/_{4}$ фунтовъ меда, при чемъ наибольшая прибыль—$3^{1}/_{4}$ фунта—получена 27 мая.

Затѣмъ наступила жара и до конца лѣта больше взятка не было.

По подсчету выходитъ, что общій медосборъ въ отчетномъ году достигъ $76^{1}/_{4}$ фунтовъ, на семью; а общая прибыль меда на 9 ульевъ Дадана, вышедшихъ съ зимовки $190^{0}/_{1}$ года—$202^{1}/_{4}$ ф. по $22^{1}/_{2}$ фун. съ улья. Изъ нихъ 28 фунтовъ израсходовано на лѣтнюю подкормку слабыхъ роевъ, 42 фунта оставлено въ сотахъ для весенняго корма въ 1902 году, а $131^{1}/_{4}$ фунта центробѣжнаго меда осталось въ чистый доходъ.

Такой результатъ медосбора, по мнѣнію Совѣта, можно считать удовлетворительнымъ.

Роевъ въ отчетномъ 1901 году получено девять: 1 посаженъ въ улей Дадана, а 8 въ ульи Юшкова—Науменко и кромѣ того 1 рой—вторакъ—проданъ.

Такимъ образомъ опытная пасѣка удвоилась: на зиму поставлено 10 семей въ ульяхъ Дадана и 8 въ ульяхъ Юшкова—Науменко, дуплянки въ счетъ не входятъ.

Свѣдѣнія о состояніи пасѣкъ въ Екатеринославской губерніи собирались посредствомъ разсылки, черезъ Земскія Управы, программы вопросовъ, отвѣты на которые даютъ возможность судить о состояніи пасѣкъ.

Такимъ способомъ получены свѣдѣнія:

1) по Маріупольскому уѣзду о 31 пасѣкѣ, на которыхъ поставлено въ зиму $190^{0}/_{1}$ года 1176 семей, убыло въ зиму 381 семья 32% и поступило на зимовку $190^{1}/_{2}$ года 927 семей;

2) по Павлоградскому уѣзду о 9 пасѣкахъ, на которыхъ поставлено въ зиму $190^{0}/_{1}$ года 508 семей, убыло 84 семьи—16% и поставлено въ зиму $190^{1}/_{2}$ года 387 семей;

3) по Екатеринославскому уѣзду о 5 пасѣкахъ, на которыхъ поставлено на зиму 66 семей, убыло 2 семьи—3% и поступило на зимовку $190^{1}/_{2}$ года 66 семей.

4) по Александровскому уѣзду о 2 пасѣкахъ, на которыхъ поставлено на зиму 55 семей, благополучно перезимовавшихъ, лѣтомъ пасѣка увеличилась на 2 семьи.

5) по Славяносербскому уѣзду объ 1 пасѣкѣ въ 70 семей, перезимовавшихъ благополучно. Лѣтомъ пасѣка уменьшилась на 6 семей или 9%.

6) по Верхнеднѣпровскому уѣзду о 23 пасѣкахъ, на которыхъ поставлено въ зиму $190^{0}/_{1}$ года 727 семей, убыло 146 семей, 20% и поступило на зимовку $190^{1}/_{2}$ года 438 семей.

7) по Бахмутскому уѣзду о 35 пасѣкахъ, на которыхъ поставлено въ зиму 190⁰/1 года—2125 семей, убыло 369 семей, 17%, и поступило на зимовку 190¹/2 года 1140 семей.

Такимъ образомъ выясняется, что пчеловодство въ отчетномъ году пострадало во всей губерніи, за исключеніемъ Александровскаго и Славяносербскаго уѣздовъ, изъ которыхъ доставлены свѣдѣнія только о 3 пасѣкахъ, которыя по этому вовсе исключаются изъ обзора. Убыль пчеловодства отразилась наиболѣе, неблагопріятно на Маріупольскомъ уѣздѣ, потерявшемъ 32% пасѣкъ, Верхнеднѣпровскій уѣздъ лишился 20%, Бахмутскій 17%, Павлоградскій 16% и Екатеринославскій, судя по 5 пасѣкамъ, потерялъ 3%. Изъ Новомосковскаго уѣзда свѣдѣній о пасѣкахъ недоставлено.

Во всѣхъ свѣдѣніяхъ, полученныхъ въ 1901 году съ разныхъ концовъ Екатеринославской губерніи, слышится одинъ минорный тонъ—жалоба на уничтоженіе всякой растительности, выгорѣвшей отъ засухи, стоявшей въ теченіе всего лѣта.

Въ виду такого исключительно неблагопріятнаго года для сельскаго хозяйства вообще, Совѣтъ считаетъ нецѣлесообразнымъ дѣлатъ подробные выводы о пчеловодствѣ на основаніи полученныхъ свѣдѣній, которыя будутъ храниться, какъ сырой матеріалъ, для статистики пчеловоднаго дѣла въ будущемъ.

Всматриваясь ближе въ полученныя свѣдѣнія. нельзя не видѣть, что невзгоды, постигшія пчеловодство въ 1901 году, особенно сильно отразились на тѣхъ хозяйствахъ, гдѣ господствуетъ „дуплянка" и уходъ возложенъ на волю Божію.

Свѣтлыми точками на темномъ фонѣ неудачъ выдѣляются, однако, отдѣльныя пасѣки, разумно руководимыя. Напримѣръ, въ с. Ново-Ивановкѣ, Павлоградскаго уѣзда, у священника Венедикта Павловскаго пасѣка, заведенная изъ 1894 году съ 6 дуплянокъ, въ 1901 году состояла изъ 60 семей, поставленныхъ на зиму, благополучно перезимовала, кромѣ 1 семьи, оказавшейся весною безъ матки, дала 15 искусственныхъ роевъ и 30 пудовъ меда, за который выручено 183 руб.

Пчеловодствомъ занимается самъ хозяинъ, почтенный Отецъ Венедиктъ, пояснившій, что пасѣка стоитъ въ домашнемъ саду, а зимуетъ въ зданіи, нарочито для того устроенномъ; между дуплянками, составляющими основу пчеловоднаго хозяйства, имѣется четыре рамочныхъ улья—Дадана, Дзержона, Левицкаго и Лангстрота, по одному каждой системы, видимо, для опытовъ; въ огородѣ на полдесятинѣ сѣется для медосбора горчица въ два пасѣва; при отборкѣ меда пчелы перегоняются въ пустые ульи, изъ нихъ въ послѣднюю ревизію—въ зимовики, ульи-же съ сотами оставляются на весну для вощанокъ; главный взятокъ продолжается всего 14 дней.

Другой пчеловодъ, живущей въ томъ же селѣ Новоивановкѣ, Иванъ Степановичъ Пекуринъ, имѣетъ пасѣку въ лѣсу, заведенную въ 1877 году съ 2 семей, а въ отчетномъ году состоявшую изъ 117 семей, поставленныхъ на зимовку, изъ коихъ убыла всего 1 семья отъ недостатка меда. Во время взятка, продолжавшагося 25 дней, получено 35 роевъ, 46 пудовъ меда и 1 пудъ 12 фун.

воска; за медъ и воскъ выручено 217 руб., посѣва медоносовъ непроизводится, при отборѣ меда, пчелы закуриваются. Пасѣка состоитъ изъ дуплянокъ при 3 рамочныхъ ульяхъ системы Прокоповича; за пчелами ходитъ наемный пасѣчникъ и самъ хозяинъ. Пчелы зимуютъ въ омшаникѣ выходномъ. Описанныя два пчеловодныя хозяйства, видимо разумно руководимыя, составляютъ счастливыя исключенія изъ общаго поголовнаго уменьшенія дупляночныхъ пасѣкъ, вслѣдствіе неумѣлаго ухода за ними и засухи.

Собранныя о пасѣкахъ свѣдѣнія, по мнѣніи Совѣта, необходимо повторить въ предстоящемъ году по той-же программѣ.

Результатомъ поѣздки на съѣздъ отечественныхъ пчеловодовъ Предсѣдателя Общества Р. А. Вериго, былъ докладъ его 5 Декабря 1901 года, ознакомившіе съ достаточной полнотой Общее Собраніе со всѣми докладами, читанными на съѣздѣ отечественныхъ пчеловодовъ.

КАССОВЫЙ ОТЧЕТЪ

Совѣтъ Екатеринославскаго Общества Пчеловодства

за 1901 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

	Оставалось на 1-е Января 1901 г.		448 р. 94 к.
	Въ отчетномъ 1901 году поступило:		
1.	Отъ продажи книги Н И. Науменко		45 р. 20 к.
2.	Членскихъ взносовъ за 1900 г. .	9 р. — к.	
	„ 1901 г. .	69 р. — „	78 р. — к.
3.	Вступительныхъ отъ новыхъ членовъ		1 р. 50 к.
4.	Подписныхъ на журналъ „Пчела":		
	за 1900 г. .	29 р. — к.	
	„ 1901 г. .	395 р. 95 к.	
	„ 1902 г. .	142 р. — к.	566 р. 95 к.
5.	За объявленія въ „Пчелѣ"		17 р. 72 к.
6.	Возвратъ излишне посланныхъ въ книжный маг. Киммеля въ Ригѣ 11/х 1900 г.		2 р. 75 к.
7.	Отъ Ал. Ф. Кащенко за мебель О-ва, бывшую на медоваренномъ заводѣ		13 р. 10 к.
8.	Отъ него же возвратъ выданной Т-ву медоваренія ссуды		150 р. — к.
9.	Пособіе О-ву отъ Александровской Уѣздной Земск. Управы		100 р. — к.
10.	Половина стоимости проданнаго роя вторака		1 р. — к.
11.	Отъ А. Ф. Куличенки въ ссуду на продоженіе изданія журнала „Пчела"		180 р. — к.
	Итого по приходу .		1605 р. 16 к.

Одна тысяча шестьсотъ пять рублей шестьнадцать копѣекъ.

а за вычетомъ расхода. .	1436 р. 93 к.
Остатокъ на 1-е Января 1902 года	168 р. 23 к.

РАСХОДЪ.

А. Общіе расходы.

1. Типог. за бланки, циркуляры и т. п.	33 р. 50 к.		
2. Канцелярскіе расходы	14 р. 10 к.		
3. Почтов. и телег, расх. Совѣта .	8 р. 93 к.		
4. Выписка иностран. журналовъ .	2 р. 90 к.		
5. Переплетъ книгъ и журналовъ .	1 р. 90 к.		
6. Разсыльн. и почтал. праздничн.	3 р. 50 к.	64 р. 83 к.	

„Б. Расходы по изданію Пчелы".

7. Бумага	180 р. 77 к.	
8. Наборъ, печать и брошюровка .	305 р. 75 к.	
9. Почтовые расх. по разс. журн. .	86 р. 55 к.	
10. На расходы по личному составу редакціи согласно постановлен. Общ. Собр. 11/XI 1900 г. . .	100 р. — к.	
11. Изготовленіе клише	6 р. — к.	
12. Упаковочные матеріалы . . .	4 р. 85 к.	683 р. 92 к.

В. Пасѣка.

13. Жалованіе за 5 мѣс. и путевые пчеловоду	150 р. — к.	
14. Освященіе пасѣки	25 р. — к.	
15. Солнечная баня	18 р. — к.	
16. Металлич. части для центробѣжекъ	17 р. 16 к.	
17. Искусственная вощина . . .	9 р. 12 к.	
18. Вывѣска пасѣки	4 р. 15 к.	
19. Жестяныя кормушки 10 шт. .	4 р. 10 к.	
20. Мелочные расходы	2 р. 5 к.	229 р. 58 к.
21. Оставшіеся въ несостоятельномъ Екатеринослав. Коммерческомъ Банкѣ		458 р. 60 к.
Итого по расходу.		1436 р. 93 к.

Одна тысяча четыреста тридцать шесть рубей 93 копѣйки.

Предсѣдатель *Р. Верига.*

Товарищъ Предсѣдателя *Дзене.*

Членъ Совѣта *А. Бабенко.*

Казначей *М. Новосельскій.*

Секретарь *П. Шеинъ.*

Настоящій отчетъ провѣренъ по кассовой книгѣ и сличенъ съ оправдательными документами, при чемъ оказалось, что всѣ цифры. показанныя въ немъ, какъ по приходу, такъ и по расходу вѣрны.

Члены Ревизіонной Коммиссіи: *И. Іовлевъ*, *Т. Герболинская.*, *А. Бабенко.*



СМѢТА
ДОХОДОВЪ и РАСХОДОВЪ
на 1902 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

1. Остатокъ на 1-е Января 1902 года		168 р. 23 к.
2. Членскіе взносы		60 р — к.
3. Вступительныхъ		5 р. — к.
4. Подписныхъ на журналъ „Пчела"		500 р. -- к.
5. За объявленія въ „Пчелѣ"		10 р. — к.
6. Пособія:		
а) отъ Министерст. Землед.	150 р. — к.	
б) отъ Александр. Зем. Упр.	100 р. — к.	
в) отъ Бахмутск. „ „	50 р. — к.	
г) отъ Верхнеднѣпр. „ „	25 р. — к.	325 р. — к.
7. Отъ продажи меда, полученнаго въ доходъ Общества за лѣто 1901 г. 20¼ фунт. . . .		5 р. — к.
Итого . . , .		1073 р. 23 к.
Дефицитъ . , ...		72 р. 3 к.
Итого		1145 р. 26 к.

Р А С Х О Д Ъ. [1]

1. Изданіе журнала „Пчела"		600 р. — к.
2. Причитается г. Науменко ⅔ чистаго дохода отъ продажи его брошюры „Доходное пасѣчное хозяйство"		12 р. — к.
3. Содержаніе пасѣки:		
а) жалованіе пчеловоду . .	150 р. — к.	
б) искусствен. вощина . .	10 р. — к.	
в) заготовка ульевъ и пчеловодн. принадлежн. . ,	50 р. — к.	210 р. — к.

[1] Стоимость одного выпуска 1000 экз. въ 2¼ листа:

Наборъ и печать 14 р. на 2,25 =	31 р. 50 к.
Брошюровка	3 р. — к.
Бумага 4,82 стоп. по 3 р. 30 .	16 р. — к.
Итого . .	50 р. 50 к.
а за 8 выпусковъ 50,50 на 8 .	404 р. — к.
Расходы по редакціи .	100 р. — к.
Почтовые расходы . .	86 р. — к.
Упаковочный матеріалъ . .	5 р. — к.
Клише и непредвид расх. . ,	5 р. — к.
Полная стоимость .	600 р — к.

[2]

4. Уплата долговъ	273 р. 26 к.
5. Общіе расходы: типографскіе, канцелярскіе, почтовые, выписка иностранныхъ журналовъ и т. п., и не-предвиденные	50 р. — к.
Итого	1145 р. 26 к.

Предсѣдателя *Р. Верего.*

Членъ Совѣта *А. Бабенко.*

Казначей *М. Новосельскій.*

Секретарь *П. Теинъ.*

---

[2]

Р. А. Веригѣ	93 р. 26 к.
А. Ф. Куличенкѣ . . .	180 р. — к.
Итого . .	273 р. 26 к.

Изъ практики.

Въ ульяхъ Дадана-Блаттъ, по снятіи послѣдняго магазина, въ гнѣздѣ нерѣдко остается недостаточно меда на зимовку. Такія семьи осенью обыкновенно приходится подкармливать. Кормленіе и сборка гнѣздъ на зимовку—дѣло непріятное и хлопотливое и зависитъ главнымъ образомъ отъ неудовлетворительности улья, въ которомъ пчелы не могутъ безъ помощи пчеловода расположить надлежащимъ образомъ своихъ запасовъ для зимовки. За послѣдніе годы я старался упростить или сократить эти работы. Нужно сказать, что мои пчелы зимуютъ на пасѣкѣ, на лѣтнихъ мѣстахъ; на каждую семью оставляется отъ 30 до 35 ф. меда, смотря по силѣ; передняя и задняя стѣнки ульевъ двойныя, или изъ одной толстой $1^1/_2$ вершк. доски. Ульи стоятъ на дубовыхъ брускахъ и нижняя часть ульевъ осенью обсыпается землею, чтобы зимній вѣтеръ не дулъ подъ ульи. Обсыпать снѣгомъ нахожу не практичнымъ: во время оттепелей снѣгъ таетъ и работу приходится повторять: при томъ же, обсыпая, приходится тревожить пчелъ, а это зимою для нихъ очень вредно. Вотъ уже три года, какъ я забросилъ всякія кормушки и сиропы. Осеннее кормленіе у меня производится густымъ, осѣвшимъ—а если есть—прошлогоднимъ медомъ; берется на улей 5 -10 ф. такого меда, кладется на листъ бумаги, подъ которой, для удобства переноски, подставляется тарелка, и все это вмѣстѣ съ бумагой опрокидывается прямо на рамки, подъ покрышку. Черезъ три четыре дня, а иногда ранѣе, можно повторить дачу корма. Бумага прогрызается пчелами и лоскутья ея приходится снимать съ гнѣзда. Такое кормленіе можно производить во всякое время, не опасаясь воровства, такъ какъ осѣвшій медъ не даетъ большого запаха изъ улья, и пчелы при этомъ не волнуются, какъ при жидкомъ кормѣ. Какъ такое кормленіе ни просто, но все же при большой пасѣкѣ не мало будетъ работы, и пчеловодъ успокоится только, когда данный кормъ будетъ пчелами запечатанъ.

Во избѣжаніе этихъ волненій, въ прошлое лѣто я рѣшилъ заготовить потребное количество гнѣздовыхъ рамъ съ печатнымъ медомъ, для подставки его семьямъ съ недостаточными запасами. Подкармливая пчелъ изъ корыта медовою сытою, въ концѣ мая я имѣлъ уже очень сильныя семьи съ большимъ количествомъ дѣтки. Недѣли за двѣ до главнаго взятка я намѣтилъ 5 сильныхъ семей и поставилъ на нихъ ящики съ дѣткой, взятой изъ гнѣздъ другихъ сильныхъ семей. Ульямъ, откуда взята дѣтка, поставлены были пустыя рамы съ полосками вощины и по рамкѣ съ медомъ; пчелы стряхивались и сметались обратно въ улей.

Такимъ образомъ примѣнена была система о. Юшкова. На одинъ очень сильный улей № 26, въ которомъ было своихъ 10 рамъ полныхъ дѣтки, я наставилъ ящикъ съ 12 рамами дѣтки, взятой изъ двухъ ульевъ. Черезъ недѣлю, 3-го іюня для увеличенія летка подъ улей подложенъ былъ клинъ. Передъ началомъ

главнаго взятка на этомъ ульѣ подъ дѣтку поставленъ ящикъ съ гнѣздовыми рамками, наклеенными полосками вощины. Я полагалъ, что огромная сила улья зальетъ медомъ верхній ящикъ, застроитъ и зальетъ и средній. Однако мои соображенія въ этомъ дѣлѣ оказались не вполнѣ вѣрны. Семья эта, вмѣсто 6 пудовъ, дала всего 25 фунтовъ меду и средняго ящика не стала строить!...

Другая семья № 12 съ наставкой дѣтки собрала меду 30 фунтовъ; только три остальныхъ семьи № 5, № 17 и 31 дали мнѣ по 10 гнѣздовыхъ рамъ печатнаго меда. Семья № 31 на третій день послѣ наставки дѣтки отпустила роя 7 фун.

Между тѣмъ 30 семей, на которыхъ стояли магазины, дали въ среднемъ по 15 полурамокъ меда да и въ гнѣздахъ имѣли отъ 15 до 35 фун., и это безъ всякой подсилки; кромѣ того, въ концѣ взятка двѣ семьи № 40 и 39 дали по рою перваку, по 12 фун. въ каждомъ, которые, будучи посажены въ ульи, успѣли построить себѣ гнѣзда, хотя меда собрали фунта по 3.

Семьи перегоны, у которыхъ взята была дѣтка, построили себѣ новыя гнѣзда и приготовили запасовъ на зимовку. Такимъ образомъ отъ 10 самыхъ сильныхъ семей я получилъ въ доходъ 30 рамъ меда,—считая по 10 ф. въ рамкѣ—всего 300 фун. или по 30 ф. на семью. Семьи-же съ магазинами дали по 60 фун. т. е. вдвое болѣе! При всемъ этомъ я замѣчалъ, что семьи, получившія цѣлые ящики чужой дѣтки, во все время сезона не отличались энергіей въ работѣ и были какъ будто не веселы. Такъже чувствовали себѣ и тѣ семьи, у которыхъ отнята была вся дѣтка. Погода-же, какъ во время перегоновъ, такъ и послѣ, стояла теплая, пріятная и потому опасности застуженія дѣтки или охлажденія гнѣзда не было. Въ концѣ главнаго взятка семьи съ ящиками дѣтки были не сильнѣе семей, имѣвшихъ наставками магазины; изъ этихъ послѣднихъ, т. е. съ магазинами, 3 семьи были самыя сильныя въ концѣ взятка. Хотя приведенный мною фактъ не опровергаетъ по существу системы о. Юшкова, но все таки онъ даетъ нѣкоторыя разъясненія по этому дѣлу. По системѣ о Юшкова, семья, получившая наставку дѣтки изъ другаго улья, ставится въ ненормальное положеніе: ей приходится согрѣвать сразу два гнѣзда, готовить молочко, печатать дѣтку—въ двойномъ количествѣ. Часть летной пчелы улья, для поддержанія температуры и другихъ работъ, должна оставаться дома; другая часть уже не можетъ доставлять въ улей потребнаго количества перги, воды и меду. Недѣли черезъ двѣ, когда въ наставкѣ часть пчелъ выведется и окажетъ поддержку, улей можетъ прійдти въ нормальное состояніе. Но до того времени матка должна либо прекратить кладку яицъ или уменьшить ее такъ, чтобы семья имѣла возможность справляться съ работами.

Вотъ причина, почему въ концѣ взятка, эти семьи были не сильнѣе другихъ, не получавшихъ подобной наставки чужой дѣтки. Семья-же перегонъ, будучи посажена въ пустой улей, на медокъ или наклейки вощины, при неимѣніи готоваго гнѣзда въ

пору самаго сильнаго червленія, тоже останавливается въ своемъ развитіи. Такимъ образомъ системою о. Юшкова двѣ сильныя семьи въ періодъ наибольшаго червленія, ставятся въ ненормальныя условія и задерживаются въ своемъ развитіи. Понятно, что такія семьи въ большинствѣ случаевъ не будутъ помышлять о роеніи. Нѣкоторые пчеловоды огораживаютъ матокъ рѣшетками, запираютъ въ клѣтки, чтобы избѣжать роенія.

Всѣ подобныя выдумки задерживаютъ естественное развитіе семей, а потому могутъ примѣняться только въ крайнихъ случаяхъ, или по пословицѣ: „цѣль оправдываетъ средства". Хотя въ пчеловодствѣ еще много спорныхъ вопросовъ, которые многими рѣшаются различно, но всякія противоестественныя комбинаціи въ концѣ концовъ будутъ отброшены и пчелы возблагодарятъ Творца. Каждый пчеловодъ долженъ знать естественныя потребности своихъ пчелъ и вовремя удовлетворять ихъ во всемъ. Когда имѣются ульи помѣстительные, съ хорошей вентиляціей, защитой отъ солнцепека, то пчелы бываютъ довольны такимъ положеніемъ, работаютъ хорошо и слабо роятся.

Роеніе есть естественное стремленіе пчелъ смѣнять матку. Вотъ почему самые первые рои чаще всего бываютъ съ очень старой маткой. Вторая причина роенія—неудовлетворительность помѣщенія. Ранніе рои въ большинствѣ случаевъ бываютъ не велики, а потому сажать ихъ отдѣльно бываетъ не выгодно.

Конечно, если пасѣка состоитъ изъ 5—10 ульевъ, то всякому рою будутъ рады, но это совсѣмъ другое дѣло. Большіе рои, 10—15 фунтовъ, если выйдутъ даже по окончаніи взятка, всегда слѣдуетъ садить отдѣльно и вотъ почему. Большое количество пчелъ въ роѣ говоритъ пчеловоду, что мать ихъ хорошая, можетъ зимовать. Рои, посаженные отдѣльно, употребляютъ страшную энергію, чтобы обстроиться къ зимѣ; всѣ пчелы сидятъ по ульямъ— взятка нѣтъ, а рои чуть утро летятъ за добычей. У меня два такихъ роя безъ подкормки, при отсутствіи взятка, въ концѣ прошлаго лѣта на полоскахъ вощины застроили по 12 гнѣздовыхъ рамъ прекрасной пчелиной сушью. Если-бы ихъ вернули обратно, то они просидѣли-бы въ ульяхъ безъ дѣла, подобно другимъ семьямъ, поѣдая готовый медъ. Не мѣшаетъ однако такіе рои подкармливать: они быстро обстроятся и сдѣлаютъ запасы на зимовку. Въ ульяхъ, отпустившихъ большихъ роевъ, пчелъ остается еще много, и всего лучше не давать больше роиться, вырѣзавъ лишніе маточники.

Въ концѣ главнаго взятка очень полезно заставлять пчелъ строить вощину: погода бываетъ теплая, семьи пчелъ въ полной силѣ, а на цвѣтахъ еще много бываетъ перги. Но, какъ замѣчено, строятся въ это время только одни рои, а потому пчеловодъ долженъ содѣйствовать роенію пчелъ въ это время или дѣлать перегоны. Для возбужденія энергіи, такіе рои слѣдуетъ слегка подкармливать. При томъ-же поздніе рои весьма рѣдко строятъ трутневую вощину, а запасъ застроенныхъ рамъ даетъ возможность получать блестящіе результаты. Но при всемъ этомъ, развивая

энергію пчелъ въ безвзяточное время, нужно строго слѣдить, чтобы не вызвать воровства.

Не могу до сихъ поръ понять, почему это въ газетахъ въ биржевомъ отдѣлѣ, вмѣстѣ съ другими продуктами потребленія, не упоминается медъ и его цѣна. Не мѣшало-бы хотя въ пчеловодныхъ журналахъ помѣщать подобныя свѣдѣнія о цѣнѣ меда въ разныхъ мѣстахъ.

Учитель **В. Павловъ.**

с. Алисово,
Фатежскаго уѣзда
Курской губ.



Опытъ выдѣлки искусственной вощицы и наблюденіе за ней въ пчелиныхъ заносахъ.

Въ 1900 году я выписалъ изъ склада Русскаго О-ва Пчеловодства вафельницу Ритше, не дорогую, конечно, по цѣнѣ, стоющую съ доставкою 18 руб. 29 коп., но практичную въ дѣлѣ пчеловодства, такъ какъ она даетъ искусственныя вощины въ отливкѣ довольно порядочной величины, въ размѣрѣ 4³/₄ вершк. ширины и 7³/₄ вершк. длины. Но, выписавъ вафельницу, я упустилъ изъ виду выписать себѣ и руководство къ выдѣлкѣ искусственной вощины, а это не мало надѣлало мнѣ хлопотъ и затрудняло мою работу. На первый разъ работа шла не совсѣмъ спѣшно и удачно, потому что вощины большею частію прилипали ко дну вафельницы и ломались, хоть дно и бока послѣдней смазывались жидкимъ медомъ. На второй разъ работа пошла скорѣе, когда я вафельницу смачивалъ холодною водою, но вощины отливались толстыми, на подобіе неудачныхъ блиновъ на широкой масляницѣ. Такъ я въ теченіи перваго дня отъ первыхъ опытовъ потерпѣлъ фіаско и понесъ великую досаду. Эту неудачу, конечно, я отношу къ своей неопытности и не смѣю оправдывать себя, взваливъ всю вину на Ритше. Нуженъ былъ руководитель, или руководство, но ни того, ни другого въ нашемъ раіонѣ днемъ съ огнемъ и не отыщешь, а поэтому я на другой день началъ примѣнять и другія средства, въ числѣ коихъ остановилъ свое вниманіе на деревянномъ маслѣ. Смазавъ имъ вафельницу, я налилъ горячій воскъ, въ ожиданіи лучшихъ успѣховъ. Когда пластъ вощины былъ снятъ легко и цѣлымъ, то я пришелъ въ невыразимый восторгъ, думая, что нашелъ философскій камень, съ помощью котораго моя работа пойдетъ далѣе скорѣе и лучше. Правда, пластъ вощины получился сверхъ всякаго ожиданія и по виду казался мнѣ удовлетворительнымъ во всѣхъ отношеніяхъ.

Но не все то золото, что блеститъ, такъ и мой пластъ по виду казался золотымъ, но по запаху неудовлетворительнымъ. Запахъ деревяннаго масла, купленнаго въ нашихъ деревенскихъ ма-

газинахъ, если мнѣ показался неказистымъ, то спрашивается какимъ онъ покажется пчеламъ въ особенности. Но это еще не великая бѣда, если бы къ этому обстоятельству не присоединилось и другое, еще болѣе существенное: масло, воспринятое начатками ячеекъ, оставалось тамъ, а давать пчеламъ вощины съ масломъ я находилъ не раціональнымъ и неудобнымъ, потому что пчелы деревяннаго масла не любятъ.

Слѣдовательно, нужно было очистить ячеи отъ масла, но какими средствами и кому? Будь это коровье масло, или свиное сало, то, пожалуй, коты повылизывали-бы своими языками, а вѣдь деревяннаго масла, какъ лакомства, не ѣдягъ, и тѣмъ болѣе не станутъ и вылизывать его.

Но я все таки не терялъ надежды и не могъ допустить, чтобы мои искусственныя вощины остались мертвымъ матеріаломъ и не принесли-бы пользы моимъ пчеламъ. Во имя той надежды, очистку вощинъ я предоставилъ въ полное распоряженіе мухамъ, которыя исполнили мое порученіе съ особенною аккуратностью. Очистивъ съ помощью мухъ вощины отъ масла, я навощилъ ею одну раму и далъ пчеламъ. Но, увы! Вощина отстала отъ рамы и своротилась въ трубку. И здѣсь фіаско!

Причина понятна. Воскъ въ соединеніи съ масломъ потерялъ свою упругость и могъ только выдерживать свое нормальное положеніе зимою а не лѣтомъ.

Послѣ размышленій о непригодности и деревяннаго масла, я, наконецъ, для смачиванія вафельницы воспользовался теплою водою, которую нашелъ прекраснымъ средствомъ для выдѣлки искусственной вощины. Здѣсь вощины получались удовлетворительными по вѣсу (1/8 фунта) и по запаху, а главное, приклеиваніе ихъ не нуждалось въ посторонней помощи; тогда какъ вощины, получаемыя отъ смазки вафельницы медомъ или масломъ, не могутъ имѣть того качества. Получивъ желаемую вощину, я наващивалъ ею всю раму, сверху—до низу, оставивъ проходъ пчеламъ снизу только 1/8 вершк., а въ бокахъ дѣлалъ по два и по три прорѣза съ обѣихъ сторонъ рамы и давалъ пчеламъ.

Для перваго опыта я навощилъ шесть рамъ и вставилъ въ пустой улей, а затѣмъ пересадилъ посредственную семью пчелъ съ тремя рамами натуральной вощины и съ плодной маткой.

Этотъ опытъ былъ произведенъ мною 22-го мая. На другой день я произвелъ осмотръ пересаженной семьи и при осмотрѣ оказалось, что на одной изъ навощенныхъ рамъ найдена была матка, снесшая около 1000 яичекъ, и много удлиненныхъ ячеекъ до нормальной ихъ величины. Въ виду хорошихъ результатовъ, я навощивалъ другія рамы и давалъ разнымъ семьямъ по качеству и количеству ихъ. Здѣсь такъ-же по истеченіи 8—9 дней я нанаходилъ, что всѣ ячеи были вытянуты, нѣкоторыя рамы зачервлены, а нѣкоторыя залиты нектаромъ. Фактъ этотъ ясно свидѣтельствуетъ, что искусственная вощина играетъ большую роль и имѣетъ громадное значеніе въ дѣлѣ пчеловодства, какъ показали эти и дальнѣйшія набюденія. Основываясь на данныхъ фактахъ,

я пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: а) на вставленной искусственной вощинѣ въ весьма непродолжительное время, не далѣе какъ черезъ сутки, матка кладетъ яйца даже и тогда, когда ячеи остаются начатками, а это очень важно по отношенію къ раннему выводу дѣтки, такъ какъ матка, не ожидая отъ пчелъ натуральныхъ построекъ вощины, имѣетъ уже готовыя; б) поощряетъ самыхъ пчелъ къ скорѣйшей достройкѣ ячей, даже при самомъ незначительномъ взяткѣ и в) наконецъ, имѣетъ то особое преимущество, что пчелы не найдутъ возможности строить трутневыя ячеи и выводить трутней—тунеядцевъ, въ ущербъ себѣ и пчеловоду, который приходитъ въ недоумѣніе, какимъ способомъ отъ нихъ избавиться.

Мнѣ приходилось видѣть на нѣкоторыхъ пасѣкахъ массу трутней, коихъ можно считать на кругъ отъ 1000—2000 на каждый улей. Зло это я замѣчалъ не только въ раіонѣ нашемъ, но и на Кавказѣ, гдѣ въ минувшемъ 1901 году имѣлъ удовольствіе посѣтить многія пасѣки. Къ искорененію этого зла пчеловоды принимаютъ самыя нераціональныя мѣры: въ нѣкоторыхъ пасѣкахъ я замѣчалъ, что послѣ оттоновъ роевъ вырѣзывали въ стройкѣ трутневую дѣтку, которая была почти вся созрѣвшая или-же срѣзывали головы, оставивъ трутневыя вощины цѣлыми; въ другихъ пасѣкахъ замѣчалъ охоту на трутней руками въ то время, когда пчелы летятъ на проигру, и пчелякъ, садясь около летка улья, истребляетъ улетающихъ и прилетающихъ трутней. Это занятіе, по виду, очень скучное и не достигаетъ своей цѣли, такъ какъ не представляется возможности не только уничтожить всѣхъ трутней на пасѣкѣ, но даже и большей половины, а равнымъ образомъ нельзя считать не пропавшимъ и тотъ медъ, который истраченъ на кормъ трутневой дѣтки и самыхъ летныхъ трутней. Все исходитъ отъ того, что пчеловоды, за неимѣніемъ натуральной пчелиной вощины, даютъ пчеламъ полную свободу работать трутневую вощину, которую онѣ, къ великому несчастію пчеловода, строятъ съ большою охотою. Искусственная-же вощина въ этомъ случаѣ неоцѣнима и можетъ служить прекраснымъ средствомъ къ избѣжанію построекъ трутневыхъ ячей и расплода трутневой дѣтки. Пользуясь своими искусственными вощинами, коихъ имѣю около 3-хъ пуд., въ настоящемъ году думаю произвести реформу во всей своей пасѣкѣ, состоящей изъ 100 семей кавказской расы, замѣнивъ рамы трутневыхъ вощинъ—вощинами искусственными, и тѣмъ прекратить лишній расплодъ трутней, оставивъ преимущество за тѣми, которые дородствомъ и красотою своею будутъ выдѣляться отъ прочихъ. На эту мысль вести такъ свое пчелиное хозяйство навелъ меня одинъ улей, у котораго были въ истекшемъ 1901 году отняты рамы трутневой вощины и замѣнены искусственными. Этотъ улей показалъ мнѣ преимущество передъ тѣми ульями, гдѣ были рамы съ трутневыми вощинами.

Въ первомъ шелъ расплодъ пчелиной дѣтки, а во второмъ—тотъ и другой; тогда какъ по времени было еще рано закладывать трутневую дѣтку, несмотря на тождество ульевъ между собою

по количеству меда и по качеству пчелъ. Этимъ доводомъ я хочу опять показать, насколько неоцѣнима искусственная вощина въ обновленіи гнѣзда и сбереженіи меда, и я нисколько не раскаиваюсь въ затратѣ денегъ на покупку вафельницы, стоимость которой можетъ окупиться самыми же пчелами въ два—три дня, при хорошемъ взяткѣ и при усердномъ отнятіи натуральныхъ трутневыхъ вощинъ.

Сл. Большая-Крѣпкая.

Священникъ **Георгій Левандовскій.**

На судъ пчеловодовъ.

12 лѣтъ слѣжу я за пчеловодной литературой, 12 лѣтъ все, что выходитъ изъ-подъ печатнаго станка въ спеціальныхъ изданіяхъ по пчеловодству, за небольшими исключеніями, проходило черезъ мои руки. И сколько разъ за это время, читая, приходилось то восторгаться, то усмѣхаться, то браниться, то учиться, то просто „такъ себѣ" прочитывать простодушно откровенныя сообщенія г.г. пчеловодовъ матушки Россіи. Чего—чего только не было! Среди массы хорошаго, цѣннаго—не мало разныхъ благоглупостей, не мало ошибокъ разныхъ встрѣчалось... Но такого совѣта, заключительныхъ строкъ письма къ начинающимъ пчеловодамъ господина учителя Экстрема, что мы найдемъ въ № 1 Пчелы за 1902-й г., еще не встрѣчалось.

Судите сами, вотъ слова Экстрема: „въ заключеніе позволяю себѣ дать вамъ (это начинающимъ то пчеловодамъ!) одинъ только совѣтъ: при изученіи пчеловодства, какъ можно менѣе довѣряться руководствамъ" (стр. 294, 4 стр. снизу).

Понятна ошибка—неправильный пріемъ въ пчеловодствѣ, понятна ошибка—неправильное освѣщеніе факта; понятно увлеченіе созиданіемъ новыхъ теорій и... ульевъ... Но какъ понять совѣтъ—„какъ можно (!) меньше довѣряться (!?!) руководствамъ"...?—Что это такое?!

Во имя первоучителя Бутлерова, во имя славныхъ Цесельскаго. Левицкаго, Кована, Лангстрота, Любенецкаго, своимъ могучимъ словомъ такъ далеко впередъ подвинувшихъ наше родное пчеловодство, я ставлю вопросъ: что это такое? есть-ли возможность хоть *чѣмъ либо* оправдать то презрѣніе, которымъ дышатъ слова Экстрема? *) И отвѣчаю нѣтъ!

Если наши новички, по его совѣту, и на самомъ дѣлѣ станутъ „какъ можно меньше довѣряться руководствамъ", то кому? чему? во что тогда имъ вѣрить?

Ужъ не тѣмъ-ли безъ году недѣля пчеловодамъ, что, произведя трехлѣтніе опыты на двухъ ульяхъ каждаго типа, осмѣливаются какую-то „совокупность (?!) разновидностей (?!) пчеловодства" (стр. 288), дающую, да и то временемъ, будто-бы „самые

*) Имѣйте въ виду, что г. Экстремъ уже не въ первый разъ такъ отзывается о руководствахъ: см. Р. П. А. за 1900 г. № 8—9.

различные отвѣты на одни и тѣ-же вопросы", ставить во главѣ, въ основаніе порицанія руководствъ?

У кого, гдѣ и какъ учиться пчеловодству? гдѣ искать совѣта?

Я утверждаю: всякій новичекъ пчеловодъ можетъ смѣло довѣриться руководствамъ нашихъ корифеевъ пчеловодства и долженъ это сдѣлать, если желаетъ быть, сдѣлаться пчеловодомъ, а не открывать открытую Америку.

Я утверждаю, что будь хоть семи пядей во лбу, но въ 1—2 года. даже въ 5—10 лѣтъ невозможно пріобрѣсти *только* изъ личной практики тѣхъ знаній, что даетъ одно руководство въ 5—10 мѣсяцевъ; что внимательнымъ изученіемъ руководствъ только и возможно избѣжать массы ошибокъ. И имѣю факты.

Своими словами я вовсе не хочу сказать, что не должно быть критическаго отношенія къ прочитанному; оно необходимо и въ силу одного только того, что всякое руководство обобщаетъ частныя,—давая общіе законы, общіе пріемы,—а мѣстами... такія цѣнныя подробности ухода за пчелой, какія быть можетъ и не снились г. Экстрему; *) критическое отношеніе быть должно, но не въ формѣ недовѣрія, а въ провѣркѣ—примѣненіи прочитаннаго на практикѣ, для лучшаго усвоенія основъ.

Знаю, найдутся и такіе, что спросятъ—можетъ быть: да что же особеннаго въ томъ, что г. Экс... Позвольте перебиваю, есть такія святыни, неопрятное прикосновеніе къ которымъ подрываетъ вѣру, надежду и любовь къ нимъ со стороны неофитовъ, неопытныхъ. Такая святыня—книга; неофиты—, между прочимъ, крестьянскій сѣрый грамотѣй. Съ уваженіемъ и вѣрой относится крестьянинъ къ книгѣ. Понимаете-ли, какой душевный разладъ вызовутъ въ душѣ его указанныя слова Экстрема, господина учителя, словамъ которыхъ (учителей) въ громадномъ большинствѣ случаевъ крестьянинъ слѣпо вѣритъ?!

Г. Экстремъ пророкъ: „я, говоритъ онъ, сказалъ-бы объ нихъ (руководствахъ) слово, но вѣдь многихъ раздражитъ оно"; не успѣлъ онъ заикнуться, какъ уже исполняются его слова. Г. Экстремъ пророкъ: онъ (см. Р. П. Л. за 1900 г. № 8—9 стр. 272) осуждаетъ „пчеловодовъ-самозванцевъ", которые „подрывая довѣріе къ печатному слову... выпускаютъ въ свѣтъ... указатель безумныхъ... наставленій для начинающихъ пчеловодовъ" (въ кавычкахъ слова Экстрема)... И то, вѣрно.

Владиміръ Быстрицкій.

P. S. Лично я всѣмъ своимъ знаніемъ пчеловодства обязанъ болѣе или менѣе внимательному изученію руководства. Руководства нужно изучать, а не читать, какъ фельетонные романы; тогда онѣ дадутъ знаніе. Слѣдить за періодической литературой тоже необходимо,—конечно все это неразрывно съ практикой.

Вл. Быстрицкій.

---

*) Между прочимъ вотъ вопросы, предложенные мнѣ по поводу Экстремовскихъ совѣтовъ: 1, къ чему 2-хъ вершковое свободное въ улье мѣсто?—Вѣроятно для *лишняго* удобства, отвѣчаю: 2,—что за $1^{3}/_{4}$ верш. „плечики вверху улья"?—А ужъ этаго и я не понимаю... Авт.

О ГНИЛЬЦѢ.

Имѣя дѣло съ гнильцомъ въ разныхъ концахъ Россіи въ продолженіи 12 лѣтъ, я испробовалъ всевозможные способы лѣченія и лѣкарства, рекомендуемыя въ разныхъ руководствахъ. Почти всѣ лѣкарства оказались или недѣйствительными, или ослабляющими развитіе болѣзни, или излѣчивающими только часть зараженныхъ семей. Года три тому назадъ я остановился на лѣченіи гнильца окуриваніемъ пчелъ и всего заноса салициловой кислотой, выпаривая ее на аппаратѣ, выписанномъ отъ Бертрана, при чемъ рѣшилъ держать все лѣто у пчелъ во всѣхъ семьяхъ на днѣ улья нафталинъ. Такимъ образомъ часть семей излѣчивалась совершенно, а въ нѣкоторыхъ гнилецъ упорно возвращался, и такія семьи осенью я безпощадно уничтожалъ. Ульи, рамки, въ которыхъ были зараженныя семьи, я вымазывалъ известью, затѣмъ по истеченіи недѣли, ульи, предварительно вымывъ и высушивъ, выкрашивалъ масляной краской, а рамки клалъ въ горячую натопленную русскую печь. Эти ульи населенные пчелами вторично гнильцомъ не заболѣвали.

Такое лѣченіе очень хлопотливо и не радикально, такъ какъ въ каждую осень приходилось уничтожать 5—6 семей.

Когда появились статьи о лѣченіи гнильца муравьиной кислотой, я сейчасъ-же пожелалъ испытать этотъ способъ, но не найдя въ мѣстной аптекѣ муравьиной кислоты, я это испытаніе отложилъ до удобнаго времени.

Весною 1900 года въ апрѣлѣ я, проходя лѣсомъ мимо большихъ муравейниковъ, вспомнилъ о гнильцѣ и, приказавъ лѣснику разрыть муравейникъ, положилъ туда носовой платокъ. Муравьи его немедленно обсѣли и принялись на него извергать муравьиную кислоту, такъ что черезъ 2—3 минуты платокъ былъ весь мокрый. Я его старательно свернулъ и, обмотавъ пергаментной бумагой, которая у меня случайно была въ служебной сумкѣ, принесъ домой и, открывъ улей—Даданъ, нарочно оставленный для опытовъ, въ которомъ гнилецъ не переводился уже 3 года, положилъ на рамки надъ гнѣздомъ подъ клеенку.

Положивъ платокъ, я замѣтилъ, что пчелы немедленно ушли внизъ. Эту манипуляцію я продѣлалъ въ продолженіи двухъ недѣль пять разъ, все время не осматривая гнѣзда.

Каково мое было удивленіе и восхищеніе, когда я, открывъ улей и разобравъ гнѣздо, увидѣлъ красивые круги сплошь запечатанной здоровой червы, а кругомъ нихъ ряды незапечатанныхъ жемчужно-бѣлыхъ личинокъ, а тамъ дальше яички. На мѣстахъ, гдѣ была раньше черва, до употребленія муравьиной кислоты, черва была разбросана, но неживыхъ и загнившихъ личинокъ не оказалось. Сплошной она быть не могла, такъ какъ до лѣченія въ этихъ кругахъ была черва, по причинѣ замиранія извѣстнаго процента личинокъ, разныхъ возрастовъ, а матка червитъ по мѣрѣ опростанія ячеекъ.

Видя столь успѣшные результаты моихъ опытовъ, я немедленно пожелалъ положить кислоту во всѣ семьи. Но какъ ее самому добыть? Вотъ вопросъ? Платками въ полтораста семей не наноситься. Пробовалъ ставить въ муравейники бутылки со смазанными медомъ горлышками, но муравьи туда не хотѣли лѣзть. Послѣ многихъ опытовъ и неудачъ, я выработалъ слѣдующій способъ ловить муравьевъ: Надо запастись стекляной банкой съ широкимъ отверстіемъ съ жестяной крышкой, большимъ мѣднымъ или эмалированнымъ тазомъ и двумя полотенцами: затѣмъ отправиться въ лѣсъ, разрыть муравейникъ и положить туда полотенце. Когда муравьи ихъ обсядутъ, стряхнуть въ тазъ, а изъ таза въ стеклянную банку. Разрывъ муравейники, можно стрясать муравьевъ до 3-хъ разъ и затѣмъ отправляться къ свѣжему муравейнику. Въ 4-ый 5-ый и 6-ой разъ муравьи, взятые съ той же самой кучи, хотя облѣпятъ полотенце, но содержатъ очень мало кислоты, такъ какъ всю изъ себя выбрызгаютъ.

Такимъ образомъ, гдѣ есть въ лѣсу частые муравейники, можно набрать въ 1/2 часа около гарца чистыхъ муравьевъ. Во время операціи, муравьевъ въ банкѣ надо стараться каждый разъ мгновенно закрывать, такъ какъ кислота чрезвычайно скоро улетучивается. Не дурно на дно банки, въ которую стряхиваютъ муравьевъ, налить около 2-хъ рюмокъ спирту въ 95^0. Пока вернетесь изъ лѣсу домой, муравьи въ банкѣ будутъ мертвы. Прійдя домой, муравьевъ надо пересыпать въ бутылки и залить спиртомъ. На бутылку муравьевъ надо 1/40 ведра спирта 95^0. Черезъ двое сутокъ настойка годна къ употребленію.

Насыпая муравьевъ изъ банки въ бутылки руками, кислота, выдѣляемая муравьями, настолько ѣдка, что черезъ 2 дня слѣзаетъ съ рукъ верхняя кожица.

Полученный такимъ образомъ муравьиный спиртъ вставляется на дно ульевъ подъ заносъ въ количествѣ не болѣе наперстка за разъ въ каждый улей.

Чтобы приготовить самому посуду для наливанія муравьинаго спирта, надо выстругать фуганкомъ дубовую планку въ 1 дюймъ въ квадратѣ, затѣмъ центрумборомъ (въ 3/4 дюйма) навертѣть углубленій вмѣщающихъ одинъ наперстокъ жидкости и разрѣзать планку на столько частей, сколько получилось углубленій. Чтобы черезъ дерево спиртъ не просачивался, надо торцы ящичковъ обмокнуть на сковородѣ въ растопленный воскъ и затѣмъ наливъ въ нихъ муравьиной настойки, поставить въ каждый улей на дно. Жидкость черезъ 1 1/2 часа изъ ящичка улетучится и распространится по всему улью. Когда вся жидкость изъ бутылки израсходуется, можно сыпать на дно улья изъ бутылки муравьевъ около полурюмки. Для полнаго излѣченія семей, надо ставить въ ульи кислоту каждые три дня въ продолженіи трехъ недѣль, т. е. около семи разъ.

Лѣченіе надо производить въ теченіи апрѣля, мая и до 10-го іюня, т. е. въ то время, когда въ ульѣ находится наименьше меду. Если болѣзнь осталась съ прошлаго года, то надо гнѣздо съузить

настолько, чтобы пчелы покрывали всѣ соты до низу, и распечатать весь запечатанный прошлогодній медъ, такъ какъ въ самомъ меду и подъ медомъ находятся споры гнильцовыхъ бациллъ и ждутъ только благопріятныхъ условій и почвы для своего развитія.

Приступая къ лѣченію пасѣки по вышесказанному способу, надо класть кислоту во всѣ семьи безъ исключенія, какъ въ здоровыя такъ и въ больныя, такъ какъ пчелы больныхъ семей разносятъ на своемъ тельцѣ споры по цвѣткамъ, по пасѣкѣ и всюду, гдѣ только имъ приходится садиться, почему здоровыя семьи, соприкасаясь съ тѣми-же цвѣтами и предметами, могутъ заразиться, такъ что хотя семья съ виду кажется здоровой, а начатки заразы, въ ней уже есть и только ждутъ благопріятнаго момента для своего развитія.

Примѣняя педантично вышеуказанный способъ лѣченія, я гарантирую, что въ одинъ сезонъ можно вылѣчить всю пасѣку и гнилецъ появляться больше не будетъ, если нѣтъ по близости зараженной пасѣки.

Лѣча пчелъ салициловой кислотой—окуриваніемъ, я ежегодно принужденъ былъ уничтожать 5—6 семей, въ которыхъ гнилецъ упорно возвращался, между тѣмъ употребляя муравьиную кислоту, въ нынѣшнемъ и прошломъ году я уже на своей пасѣкѣ *гнильца совершенно не видѣлъ*, хотя всѣ ульи, въ которыхъ былъ раньше гнилецъ обратно засѣлены роями.

Въ настоящее время пасѣка у меня въ цвѣтущемъ состояніи и о гнильцѣ нѣтъ и помину, и соты, въ которыхъ раньше былъ очевидный гнилецъ, въ употребленіи и въ настоящее время.

Такое лѣченіе обходится не дорого и на пасѣку въ 100 пчелиныхъ семей израсходуется спирта не болѣе, какъ на 3 руб. 50 коп., а муравьевъ можно набрать въ лѣсу даромъ.

Чѣмъ раньше весной набраны муравьи, тѣмъ больше содержатъ въ себѣ муравьиной кислоты.

Мой способъ лѣченія уже примѣненъ съ большимъ успѣхомъ на трехъ зараженныхъ гнильцомъ пасѣкахъ.

У кого нѣтъ по сосѣдству хвойныхъ лѣсовъ и муравейниковъ въ нихъ, я могу высылать приготовленную кислоту по 1 руб. 50 коп. за бутылку.

Совѣтую испробовать мой способъ лѣченія гнильца, пріобрѣвъ для этого 2—3 семьи зараженныхъ пчелъ.

Владимиръ Севериновичъ Колодзейчикъ.



О переводѣ пчелъ изъ дуплянокъ въ рамочные ульи.

Когда пасѣка не достигла еще семей извѣстнаго комплекта, то вниманіе пчеловода бываетъ обращено главнымъ образомъ на размноженіе пчелъ, а такъ какъ въ дуплянкахъ пчелы роятся лучше, нежели въ рамочныхъ ульяхъ, то первыя иногда находятся на пасѣкахъ въ значительномъ количествѣ.

Для предохраненія пчелъ отъ вырожденія, гнѣздо въ дуплянкахъ старѣе двухъ лѣтъ оставлять не слѣдуетъ, (? Ред.) а потому нѣкоторые пасѣчники, какъ мнѣ извѣстно, таковыя семьи закуриваютъ, если-же и оставляютъ ихъ еще на годъ, дорожа семьей пчелъ, то всежъ-таки это ихъ не избавляетъ отъ такой-же участи.

Гораздо лучше было бы поступать слѣдующимъ образомъ, какъ дѣлаю и я, если на пасѣкѣ имѣются разборные ульи.

Осенью, когда дѣтка вывелась, я беру рамочный улей, наполняю его рамками съ медомъ, (которыя для этой цѣли отбираются во время взятка преимущественно отстроенныя) собираю его такъ-же, какъ и на зимовку, съ достаточнымъ количествомъ меда, открываю летокъ, отношу дуплянку, съ мѣста и ставлю рамочный улей на мѣсто дуплянки, такъ чтобъ летокъ его находился на одной высотѣ съ леткомъ дуплянки. Дуплянку повертываю внизъ головой, соты, если длинны, подрѣзаю такъ, чтобъ образовалось пустою пространства вершк. 6.

Затѣмъ, пчелъ подкуриваю и накрываю дуплянку повязкой, (которой обвязываются ульи при перевозкѣ). Поверхъ повязки кладу крышу или что-либо другое, не пропускающее свѣта.

Потомъ начинаю гнать пчелъ вверхъ постукиваньемъ. Когда пчелъ собралось достаточно на повязкѣ и на бокахъ дуплянки, то повязку снимаю, а пчелъ сметаю или стряхиваю въ рамочный улей, предварительно осмотрѣвъ, нѣтъ-ли на ней матки.

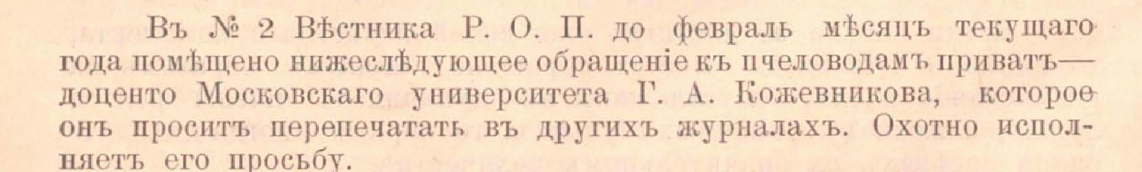
Пчелъ съ боковъ дуплянки собираю ложкой. Такъ поступаю до тѣхъ поръ, пока всѣхъ пчелъ не выгоню.

Матки въ клѣточку не запираю, такъ какъ, при спокойномъ веденіи перегона, никакого замѣшательства и рѣзкихъ толчковъ, раздражающихъ пчелъ, не бываетъ, и у меня не было ни одного случая убіенія матки пчелами во время перегона.

Рамочный улей привожу въ порядокъ и оставляю на мѣстѣ, а дуплянку уношу въ закрытое помѣщеніе; заносъ весь обращаю въ доходъ. Полезно бываетъ оставлять приломокъ въ головѣ дуплянки, вершка въ два, если на слѣдующій годъ предполагается ее засѣлить роемъ. При установкѣ рамочнаго улья такъ, чтобы летокъ приходился на одной высотѣ съ леткомъ дуплянки, никакого замѣшательства пчелъ почти что не бываетъ, несмотря на различный видъ ульевъ.

При такихъ перегонахъ перемѣняется гнѣздо и сохраняется семья пчелъ, а это весьма важно для пчеловода, желающаго поскорѣе довести пасѣку до комплекта,

В. Кудрявцевъ.



Въ № 2 Вѣстника Р. О. П. до февраль мѣсяцъ текущаго года помѣщено нижеслѣдующее обращеніе къ пчеловодамъ приватъ—доценто Московскаго университета Г. А. Кожевникова, которое онъ проситъ перепечатать въ другихъ журналахъ. Охотно исполняетъ его просьбу.

Болѣзни и враги пчелъ въ Россіи.

(По поводу предстоящаго третьяго международнаго конгресса по пчеловодству).

Какъ уже извѣстно уважаемымъ читателямъ, въ августѣ этого года состоится въ Голландіи, въ городѣ Буа-ле-Дюкъ третій международный конгрессъ по пчеловодству. Распорядительный Комитетъ означеннаго конгресса оказалъ мнѣ честь избраніемъ меня вицепредсѣдателемъ Комитета и Предсѣдателемъ пятой секціи Конгресса, которая посвящена вопросамъ о болѣзняхъ и врагахъ пчелъ. Это почетное для меня избраніе обязываетъ меня позаботиться о томъ, чтобы на означенной секціи Конгресса были сообщены и подвергнуты обсужденію данныя относительно болѣзней и враговъ пчелъ въ нашемъ отечествѣ.

Къ сожалѣнію, оказывается, что вопросы эти у насъ не только не разработаны съ достаточной подробностью, какъ они этого вполнѣ заслуживаютъ, но даже въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ совершенно не изслѣдованы. Если мы возьмемъ имѣющіеся въ нашей пчеловодной литературѣ учебники, то найдемъ тамъ заимствованныя изъ иностранныхъ источниковъ данныя, лишь въ рѣдкихъ случаяхъ дополненныя отрывочными данными относительно Россіи. Надо удивляться тому постоянству, съ которыми перепечатываются данныя о нѣкоторыхъ врагахъ пчелъ, какъ напримѣръ, о пчелиной вшѣ, о бабочкѣ „мертвой головѣ“ и т. п. безъ какой бы то ни было провѣрки ихъ наблюденіями. Въ пчеловодныхъ журналахъ и въ трудахъ пчеловодныхъ обществъ имѣется, конечно, не мало отдѣльныхъ свѣдѣній по интересующему насъ вопросу, но этихъ данныхъ слишкомъ недостаточно для того, чтобы отвѣтить на самый элементарный вопросъ: *какія болѣзни и враги пчелъ въ настоящее время имѣютъ дѣйствительно серьезное значеніе въ различныхъ областяхъ Россіи и какіе, наоборотъ, приводятся въ пчеловодной литературѣ лишь на основаніи книжныхъ данныхъ?* Относительно общепризнанной серьезной и опасности болѣзни гнильца, весьма важно собрать свѣдѣнія, гдѣ онъ болѣе распространенъ, какъ великъ приносимый имъ вредъ, какъ ведется борьба съ нимъ и какіе она даетъ результаты.

Россія слишкомъ обширна и еще слишкомъ мало культурна для того, чтобы можно было разсчитывать на скорое и вполнѣ обстоятельное выясненіе намѣченныхъ вопросовъ. Стоитъ только вспомнить, сколько пчеловодовъ еще погружено въ мракъ безграмотности или полуграмотности... Но современное положеніе намѣченныхъ мною вопросовъ таково, что всякіе точные факты, собранные для ихъ выясненія будутъ имѣть большую цѣнность, и я полагаю, что созываемый международный конгрессъ по пчеловодству является прекраснымъ поводомъ къ тому, чтобы подвести итогъ нашимъ свѣдѣніямъ о болѣзняхъ и врагахъ пчелъ въ Россіи не только на основаніи литературныхъ данныхъ, но и на основаніи свѣдѣній, доставленныхъ вновь самими пчеловодами.

Для осуществленія этой цѣли достаточно добраго желанія и сочувствія этому дѣлу со стороны уважаемыхъ читателей. Я покорнѣйше прошу всѣхъ пчеловодовъ, которые прочтутъ эти строки, отвѣтить мнѣ ясно и точно на предлагаемые вопросы и возможно скорѣе прислать свои отвѣты мнѣ по слѣдующему адресу: Москва. Долгоруковскій переулокъ. Зданіе Университета. Григорію Александровичу Кожевникову.

Крайній срокъ присылки отвѣтовъ 1 мая. Для краткости удобно отмѣчать отвѣтъ тѣмъ нумеромъ, которымъ отмѣченъ вопросъ, не переписывая вопросовъ.

Обращаю вниманіе моихъ будущихъ корреспондентовъ на слѣдующее, весьма важное обстоятельство. Для меня важны только тѣ свѣдѣнія относительно болѣзней и враговъ пчелъ, которыя сообщаютъ на основаніи личныхъ наблюденій или на основаніи наблюденій пчеловодовъ, лично знакомыхъ пишущему и заслуживающихъ довѣрія. Необходимо всегда отмѣчать, сообщаются-ли свои собственныя наблюденія или наблюденія другихъ лицъ (желательно ихъ назвать). Въ тѣхъ случаяхъ, когда идетъ рѣчь о врагахъ пчелъ, я покорнѣйше прошу сообщать мнѣ лишь о такихъ животныхъ, вредъ которыхъ приходилось лично наблюдать съ полной достовѣрностью или самому пишущему, или знакомому ему пчеловоду. О тѣхъ же случаяхъ, когда приходилось наблюдать около пасѣки или на пасѣкѣ животныхъ, которыя всѣми считаются вредными, но никакого вреда отъ нихъ въ данномъ случаѣ подмѣтить не пришлось, я прошу *не упоминать*.

Вопросы:

1. Кто сообщаетъ свѣдѣнія?
2. Гдѣ находится пасѣка? (губернія, уѣздъ, селеніе).
3. Сколько ульевъ зимуетъ?
4. Сколько бываетъ ульевъ къ концу роевой поры?
5. Сколько лѣтъ существуетъ пасѣка на этомъ мѣстѣ?
6. Былъ-ли когда нибудь на пасѣкѣ гнилецъ?
7. Кто рѣшалъ, что эта болѣзнь гнилецъ, и по какимъ признакамъ?
8. Когда начался гнилецъ? *)
9. Сколько времени продолжался?
10. Сколько семей болѣло?
11. Сколько семей погибло?
12. Во что оцѣнивается убытокъ отъ гнильца, бывшаго на пасѣкѣ?
13. Откуда былъ занесенъ гнилецъ?
14. Чѣмъ лѣчили?
15. Какой былъ успѣхъ отъ лѣченія?
16. Принимались-ли мѣры къ охранѣ сосѣдей отъ заразы?
17. Наблюдался ли поносъ у пчелъ?

*) Если гнилецъ былъ на пасѣкѣ нѣсколько разъ, то на вопросы 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 и 16 надо отвѣчать отдѣльно для каждаго раза

18. Когда былъ поносъ?
19. Какова причина бывшаго поноса?
20. Какія другія болѣзни наблюдались на пасѣкѣ?
21. Какой былъ убытокъ отъ болѣзней пчелъ, кромѣ гнильца и поноса?
22. Какіе звѣри вредили пчеламъ?
23. Въ чемъ былъ вредъ отъ звѣрей для пчелъ?
24. Какія птицы вредили пчеламъ?
25. Въ чемъ былъ вредъ отъ птицъ для пчелъ?
26. Не вредили ли пчеламъ лягушки и ящерицы?
27. Какія насѣкомыя вредили пчеламъ?
28. Въ чемъ заключался вредъ отъ каждаго вида насѣкомаго въ отдѣльности.
29. Наблюдалась ли на пасѣкѣ мотылица? *)
30. Когда наблюдалась мотылица? (каждый-ли годъ).
31. Въ какія мѣсяцы приноситъ вредъ мотылица?
32. Великъ-ли вредъ отъ мотылицы?
33. Какія мѣры принимаются противъ мотылицы?
34 Наблюдалась-ли на пасѣкѣ „пчелиная вошь“?
35. Не вредятъ-ли пчеламъ нашей пасѣки муравьи?
36. Въ чемъ наблюдается вредъ отъ муравьевъ?
37. Какія мѣры принимались противъ муравьевъ?
38. Какіе вредили пчеламъ вашей пасѣки пауки?
39. Какихъ изъ враговъ пчелъ вы считаете серьезнымъ врагомъ вашего хозяйства?

Эти вопросы, конечно, далеко не исчерпываютъ полной программы собиранія свѣдѣній о болѣзняхъ и врагахъ пчелъ. Такую программу можно будетъ выработать лишь тогда, когда мы будемъ имѣть больше предварительныхъ данныхъ по этимъ вопросамъ. Пока же практичнѣе не задаваться очень сложными цѣлями и стремиться собрать побольше данныхъ по краткой набросанной мною программѣ.

Если кто затрудняется отвѣтить на всѣ вопросы, пусть не стѣсняется отвѣтить хотя бы на немногіе, отмѣчая точно, на какіе именно вопросы онъ отвѣчаетъ.

Приватъ-доцентъ Московск. Университ. Григорій Кожевниковъ.

---

*) Такъ какъ этимъ именемъ называютъ, по крайней мѣрѣ, два вида бабочекъ, то желательно имѣть образцы насѣкомыхъ для опредѣленія.

Почтовый ящикъ.

Отвѣтъ на вопросъ № 7. Если Ваша пасѣка въ южной Россіи, то въ общемъ корытѣ кормить пчелъ опасно: помимо гнильца, на югѣ замѣчается масса болѣзней у пчелъ, такъ что при общемъ кормленіи пчелы легко могутъ заразиться одной оплошавшей семьи.

П. Л. Снѣжневскій.

Вопросъ № 10. Каштанъ причисляется къ хорошимъ медопасамъ—какой: съѣдобный (Castanea vesca) или лжекаштанникъ Aescúlus Hyppocastanûm, если оба, то какому отдать преимущество?

Вопросъ № 11. Не лучше-ли будутъ липа гледичія лжеакація, а также что лучше—барбарисъ или безобразка (amorpha fruticesa)?

Вопросъ № 12. Откуда можно выписать Aster Nowi Belgii Nees?

Г. Н. Запорожченко.

Отъ № 10. Какъ съѣдобный каштанъ, Castanea vesca, такъ и лже каштанникъ или конскій каштанъ (Aesculús Hyppocastanûm), считаются хорошими медоносами безспорно, но преимущество все таки слѣдуетъ отдать Aescûlûs Hyppocastanûm, за его долгое и обильное цвѣтеніе, съ содержаніемъ въ цвѣтахъ много нектара.

Отвѣтъ № 11. Лучше по медоносности, чѣмъ Aescûlús Hyppocastanum конечно будетъ липа, Tilia agtârum, а также и Tilia grandiflora, это царь медоносовъ, затѣмъ слѣдуетъ уже гледичія, но лучше конечно всѣ эти растенія имѣть на пасѣкахъ, которыя, благодаря разновременному цвѣтенію, дадутъ пчеламъ богатый взятокъ все лѣто. Липа-же хоть и считается однимъ изъ лучшихъ медоносовъ, но она въ иные годы, въ особенности въ засушливые, выдѣляетъ на цвѣтахъ мало нектара, отчего пчелы могутъ страдать во взяткѣ, если не будетъ поблизости другихъ хорошихъ медоносовъ. По обилію выдѣляемаго нектара цвѣты безобразки amorpha fruticesa будутъ лучше, чѣмъ барбарисъ, хотя и послѣдній тоже очень медоносенъ.

Отвѣтъ № 12. Aster Novi Belgii Neés, я думаю, Вы найдете въ каждомъ сколько нибудь порядочнымъ сѣмянномь магазинѣ въ каждомъ большомъ городѣ или можно выписать отъ Лоренца изъ Эрфурта Lorenz Erfurt Hoflieferant или отъ Гааге и Шмидъ тоже Эрфуртъ Haage et Schmiedt Erfurt Hoflieferant.

Членъ-корреспондентъ Екатеринославскаго Общества Пчеловодства

А. М. Абжолтовскій.

Вопросъ № 13. Не можетъ ли мнѣ редакція выслать брошюры М. А. Дернова: 1) перегонъ пчелъ изъ простыхъ въ рамочные ульи и 2) сборъ гнѣздъ на зиму въ рамочныхъ ульяхъ. Если нѣтъ въ редакціи, то прошу указать, откуда можно ихъ выписать?

А. Абжолтовскій.

Отвѣтъ № 13. Редакція имѣетъ въ своемъ распоряженіи только по одному экземпляру названныхъ брошюръ, почему выслать ихъ Вамъ не можетъ. Какъ уже было сообщено въ Мартовскомъ № „Пчелы“, въ статьѣ отъ редактора, въ непродолжительномъ времени выйдетъ изъ печати сочиненіе М. А. Дернова подъ заглавіемъ „Главныя пасѣчныя работы“. Сюда войдутъ, между прочимъ, и интересующія Васъ статьи автора. Совѣтуемъ подождать выхода въ свѣтъ этой книжки, о чемъ своевременно будетъ объявлено въ „Пчелѣ“.

